

ARGENTINE HISTORIANS IN EXILE: EMILIO RAVIGNANI Y JOSÉ LUIS ROMERO EN URUGUAY (1948-1954)

Posted on 07/03/2023 by Facundo Iturburu



Pablo Buchbinder

I. Introduction

In November 1946, 10 months after the election that elected Juan Domingo Peron as President of Argentina, Emilio Ravignani resigned to his position as American History Professor and as Director of the Historical Research Institute at the School of Philosophy and Literature of the University of Buenos Aires (UBA). One month before he had resigned to his position as Constitutional History at the National University of La Plata, due to his denial of anticipated retreat. In this way ended his long academic career that had began in the first decade of the century. Ravignani had been the first and until then only director of the Institute, position he had held since 1920. His resignation did not constitute an exceptional fact. In the period immediately previous and after Juan Domingo Peron's rise to the Presidency of the Nation, one third of the university professors were forced to leave their positions. Some of them were directly dismissed, others compulsively retreated, and the rest resigned arguing that the adequate conditions for their academic activities development no longer existed. The closest Ravignani's disciple, Ricardo Caillet Bois, was also expelled in November 1946. José Luis Romero, an historian that held very different scientific and also political orientations than Ravignani's and Caillet Bois', was also forced to leave his position of Professor at the National University of La Plata at the end of that same year. He would remain isolated from the university cloisters during the entire Peron administration. After the coup that removed Peron from the presidency, in September 1955, the new government's authorities designated Romero as Dean of the University of Buenos Aires and Caillet Bois as Director of the Historical Research Institute, named since then E. Ravignani Institute of Argentine and American History. Ravignani had died one year before Peron was overthrown from the presidency, the 8th March 1954. Ravignani and Romero shared not only the historian profession, but also a remarkable concern for public life. The former was a prominent leader of the Unión Cívica Radical conservative wing, whilst the latter had joined the Socialist Party in 1945. The purpose of this paper consists in analyzing the consequences that the rise of peronism had on both historians and their university activities during the exile in that they were forced due to their political opinions.

II. The peronism and the argentine academic world

One of the substantive effects that the emergence of peronism on the world of argentine politics was its intense polarization. Society was fragmented in two parts whose differences became in a short time irreconcilable. The reasons of this conflict could be found in their opinions on the new national administration. We must remember here that a great part of the Argentine intellectuals saw

in Peron a replica of European fascist dictators. Peronism suppressed, first in facts, and then in legislation, university autonomy. From 1918, with a short interruption between September 1930 and February 1932, universities had developed their activities in the frame of a relevant autonomy in relation to political power. Furthermore, in the university world, a climate of considerable ideological pluralism predominated. Political positioning of the university actors had not decisively conditioned academic careers until then. From 1943, with the nationalist and catholic government arised from the military coup of June of that year and later with Peron's election as President, politics invaded academic world, and the most renamed opponents were progressively forced to resign their positions. Beyond their relationship with the new administration, political differences between opponents were remarkable. There were radicals, socialists, communists and conservatives. There were also remarkable differences in their orientations in academic, methodological and thematic terms between many of the historians that were displaced from universities.

Even though many of the most important political opponent leaders spent long periods in jail during peronism, this was not the case for Ravignani nor Romero. Despite journeys and prolonged stays outside the country during the most of the 10 years of Perón's government, both of them maintained their residency in Argentina. Even so, none of them could develop activities in the university world nor in public administration. Their expulsion from university had different consequences for both of them. Ravignani was in better conditions to fight the situation. He practiced the lawyer profession in parallel to his duties as historian and professor. He was also an active politician. During great part of the peronism, he was congressman at the National Parliament. Romero's work world, on the other hand, was tightly linked with teaching, in particular in university, but also as a primary school teacher and high school professor. After his expulsion from university, he found a job in the editorial industry as translator and editor. He also practiced as a teacher in non official institutions.

Despite the fact that both of them were already recognized as prestigious historians, their careers and profiles were very different. Ravignani had been since the decade of the '20 and together with Ricardo Levene a central figure of the professional historiographic. That centrality was linked to the direction of state institutions dedicated to the practice of history. He directed since the end of the 1910's decade the most important historical research university institute and had been in two opportunities dean of the School of Philosophy and Literature of UBA. Romero was, on the other hand, a marginal figure in university life. He had studied at National University of La Plata and taught there History of Historiography since the end of the 1930's decade.

Ravignani was one of the principal exponent of the so called New Historic School y belonged to a generation oriented to the study of legal and institutional history. The New School inherited the traditions of the so called scholar history arised in Europe in the end of the nineteenth century and concerned particularly for the application of the documentary critic methods. Their principal topics

were linked to the study of institutions, legal history and ideas, and political history in its most traditional dimensions.

Romero, by contrast, was an alien figure to traditional and hegemonic circles of historiographic production. As Fernando Devoto has signaled, he initiated his historian career in the 1920s, against the dominant tendencies in the world and also in Argentina from which Ravignani was a typical exponent. He was a critic of the scholar school, concerned about the worship of the data, of the sources and the documental method. In addition, the center of its interests was not in Argentine history. Its first stage of historiographic production had been dedicated to classic Antiquity. Devoto has outlined its attempt for explaining the dynamics of the political processes of Antiquity from the transformations society and economy. These dimensions that linked tightly politics and institutions to social conflict acknowledged the influence of the famous German historian Arthur Rosenberg, who was also a renowned figure, but remote from dominant historiographic canons. The impossibility of acceding to the chair of Antique History and his designation as professor of History of Historiography forced his new orientation to the study of the antique historian's thought. In those years, a growing concern about cultural history and history of ideas arose, as also did his first texts on Argentine history. His first works on Middle Age History, field in which he would develop his most important works, were written in these years.

III. Careers and experiences in Uruguay: divergent roads

Neither Romero nor Ravignani abandoned in the Peronist period the practice of the historian profession. Both continued writing, researching and publishing. Nevertheless, their isolation from local university circuits – at that time there were none private university institutions in Argentina – affected them in a singular way. Both of them found – as many other Argentine scholars – a place to continue their academic activities in the Oriental Republic of Uruguay. Uruguayan public opinion perceived the new Peron's administration negatively. That country's government remained with the reformist and liberal orientation that had predominated since great parts of the 1910 and 1920s decades in Argentina. An important group of Uruguayan scholars and intellectuals had immediately supported the Argentine exonerated professors. During the '40s and '50s the Uruguayan law recognized, in addition, the university autonomy principle. Since the end of the 1940 decade, the most important figures identified with the political-university reformism, that already had a Latin American character and that Ravignani and Romero too supported, reached the government of the University of the Republic, the only university institution in Uruguay. The proximity between Montevideo and Buenos Aires, barely 6 or 7 hours by boat, made the practice of academic activities without abandoning Buenos Aires residency possible.

The institutional organization of teaching and historical research at the university level was, in Uruguay in 1945, at an initial stage. The School of Humanities and Sciences was created in that same year. It was a teaching and research center whose creation had been demanded for decades. The School was founded by initiative of the philosopher Carlos Vaz Ferreira and its creation law established the development of teaching in the higher level and research in philosophy, history and literature. Its objective was to consolidate an institution specifically dedicated to science, that excluded professional interests, including high school teacher training.

The situation of historiography in Uruguay was at that substantially different to the Argentine, where the process of university establishment and institutionalization of humanities went back to the last decade of the nineteenth century. One of the central issues that the new Uruguayan institution had was the recruitment of a faculty and scientific staff that were capable of leader and organize the teaching and research activities. Carlos Zubillaga outlined that, during the discussion on the foundation of the School, the issue of faculty selection appeared, and the possibility of hiring anti-fascist scholars and intellectuals that were exiled from their home countries was proposed. In December 1946, on the *El País* journal, one of the most influent newspapers of the country, it was suggested that it could be possible to conform an institute similar to the one that Ravignani had built in Buenos Aires at the School. The activities of this institute were well known in Uruguay, partially because of the Ravignani's interest in the figure of José Gervasio Artigas, the Uruguayan national hero, and partially because of the active construction of international external networks that the institute had built since the '20s. Ravignani could contribute here not only his long experience as an organizer, but also his extensive international contacts with historians from Latin America, Europe and the United States. As the preserved correspondence in his personal archive shows, he was, since the middle of the '40s, a frequently consulted figure for historians of different origins, interested in latinamerican history themes. In this context, Ravignani was requested to organize and direct the Historical Research Institute of the School of Humanities and, after that, was appointed in front of the Introduction to Historical Studies course. In July 1947, Ravignani accepted the ad-honorem direction of the Institute. The Uruguayan authorities expected him to build in Montevideo a similar institute to which he had founded and directed in Buenos Aires.

Ravignani's actions in the direction of the Institute copied, in the most important traces, the same ones that he had carried out as Director of the Historical Research Institute of the University of Buenos Aires. In addition, this same actions were similar to the ones that the most important University History Institutes in Occident were developing since the ends of nineteenth century. This can be inferred from the reading of the report that he presented to the Dean on the activities of 1950, among other documents. A central objective of the Institute was the articulation with similar organisms in other countries, in particular the Panamerican History and Geography Institute. Besides, Ravignani encouraged the hiring of professionals to take care of the copying of the existing

Uruguayan documents in foreign archives. With this purpose, he hired several of his former assistants in Buenos Aires, who had been also expelled from the UBA. The publication – preceded by a critical analysis – of documental series constituted other of the principal objectives. During the same 1950 year, the first volume of the "Documents for the Oriental Republic of Uruguay History," one of the four planned documental series, was published. This volume contained the University Council acts between 1849 and 1870 and would be the first of a long series. On the other side, 1950 was the centenary of Artigas, the most important Uruguayan hero, death. The Memory written by Ravignani includes a large list of works, some of them written by coworkers at the Institute and University faculty, but also several written by him, that reveal that the study of Artigas' figure constituted a central area of research for the Institute. Following a School of Philosophy and Literature of UBA practice, he also took care of inviting foreign professors, as the renamed french anthropologist Paul Rivet, and of guarantee the exchange of publications with prestigious historiographical research centers from other countries. His work in terms of the dedicated to the research practice institutional system would be recognized as fundamental after his death in March 1954. Nevertheless, his hiring also apparently promoted controversy and resentment between Uruguayan historians. At least it seemed to have caused the hostility of the principal "official" historian, Juan Pivel Devoto, who held also an important influence over the periodic press. Carlos Zubillaga has outlined how, after Ravignani's death, a series of articles that questioned his appointment – as a foreigner – and the orientation that he printed to the Institute appeared in the *El Día* journal. Ravignani's correspondence with the authorities of the School shows certain degree of concern for the critiques to his work. But, likewise, they showed that his links with relevant political figures and the Uruguayan government – results of his condition as an argentine political leader – permitted him to front these critiques successfully. Ravignani took care then especially of strengthening his contacts in the Senate and obtaining there support like the one from the influent senator Gustavo Gallinal.

Carlos Zubillaga has also studied the process that ended with the incorporation of José Luis Romero to the School of Humanities and outlined the strong differences with Ravignani's case. In September 1948, Romero was invited by the Public Instruction Ministry to dictate a couple of conferences in Montevideo. In this context, a group of students of the School of Humanities asked the Dean to invite him to dictate two conferences. Afterwards, it was Romero who suggested the secretary of the School his incorporation to the teaching body. The answer was positive and, since 1949, he was hired to dictate "Introduction to Historical Studies" and "Philosophy of History" courses. Apparently, it was Ravignani who informally consulted Romero about the possibility of his hiring in Uruguay, which in a certain way reveals the solidarity produced by the common condition as political persecuted in Argentina. The hiring of Romero did not generate, in opposition to Ravignani's, great public controversies, in part because he did not held a hierarchical position in the university structure, but also because Romero did not have Ravignani's public relevance.

Romero's historiographical perspective diverged from the adopted by Ravignani in similar courses. While the latter proposed focusing classes in the matters fundamentally related to documental critique, Romero explored conceptual aspects, topics related to knowledge theory and the problem of the truth and historical criteria. In addition, the course dedicated a relevant space to historiographical themes. In 1950, Romero was hired to dictate the Philosophy of History and Contemporary History courses. Afterwards, he was asked to dictate a History of Culture seminar. The differences between them in terms of historiographical orientation can also be noticed in the reading of a text written by a student of this last seminar, Carlos Visca, that was published in the School of Humanities and Sciences Review. The work, focused on the "Moral Structure of the Middle Classes" at the ends of the nineteenth century and beginnings of twentieth had been elaborated for the History of Culture seminar taught by Romero. Unlike the works that Ravignani motivated, based on original archive sources analysis and institutional and legal texts, Visca's text was based on novels and literary texts. It was about, the author affirmed, an essay about thinking and moral feeling of a determined social layer in an enclosed historical period. He affirmed then, emphatically: "The archives are not the place where we should look for our information, because little or anything useful could be found that reflected light over the mentality of our subject." Visca wanted to reconstruct the evolution and transformations of the bourgeois mentality and the conformation of the modern ideas of progress, nationality, family, class and upward mobility.

From 1953, Peron's government rulings limited travels to foreign countries, in particular the ones that were periodically carried out to Uruguay. This regulation not only affected Romero's activity, but also the ones of many Argentine scholars that had found a place for professional development in the University of the Republic. Facing this situation, he was offered the possibility of keeping the academic and work link with the institution based on the writing of a paper referred to any subject of the course. This work should be published afterwards. Romero accepted the offer and his answer also reveals the importance that the Uruguayan university space had to continue his duties as historian and avoiding a simple office job. He showed then his enthusiasm with the proposal, that gave him the opportunity to work in a subject in which he had a particular interest: "... instead of doing correspondence in an office or any other job that I would have to turn to." However, in May 1954, the financial situation of the University generated the interruption of the contractual relationship. Some time later he was offered a new contract that required his definitive settlement in Montevideo, which he accepted. Nevertheless, the change in the political situation in Argentina, and Peron's overthrow, stopped the concretion of this project. Romero would resume his links with the University of the Republic in 1956.

IV. Exiles, political persecution and historiographical production

It is significative to ask about how the political experience of persecution under peronism and the

subsequent exile in Uruguay inceded in the historiographical work of the to figures studied in this paper. The historiographical trajectories of Romero and Ravignani show, in this sense, a different effect of the rise of peronism and their exile. In Romero's case, his production as an historian was not decisively affected by political circumstances. During the years prior to peronism rise, his historiographical concerns jumped from antique to medieval history, central object of his work since then. Until the beginnings of the '50s, Romero had clearly turned into a medievalist. At that time, he also interested himself in Argentine history, in particular in ideas development. This process seems to derivate from an intellectual project build-up in the mid and long term and from readings and thoughts produced by his experience as an historian. During those years, Romero was granted a Guggenheim Fellowship, which forced him to postpone his teaching commitments in Montevideo with the purpose of examining material related to diverse aspects of Medieval History at the Widener Library at Harvard University. Anyway, peronism was not excluded from his new concerns, as it can be seen in his writings about history of ideas in Argentina, published from the middle of the 40's decade.

In Ravignani's case, on the contrary, the rise of peronism and probably exile too had an important impact on his works, especially in his thematic and interpretative orientation, although this was not the case for his methodological approach. Unlike Romero, the object of his research work was Argentine historical evolution from the colony to the middle of the nineteenth century. Ravignani had dedicated an important part of this works to the study of the origins of federalism, *caudillism*, and he had even written several articles on Juan Manuel de Rosas, who had governed with dictatorial methods Buenos Aires Province between 1835 and 1852. Ravignani was, as we have already said, an historian of laws and institutions. His preferences for constitutional history and his fidelity to the documental critique methods evidently characterize his works. However, some of his conclusions questioned some hegemonic opinions in some reference law historiography texts and even of school historiography. This comes evident when one reads some of his writings published in the '20s and '30s decades. It is difficult to summarize the content of Ravignani's ideas about Argentina's past. We will try to outline here some of the its most important aspects. In the first place, it can be seen in his works a strong defense of the contributions of the provinces and *caudillos* to the construction of the modern liberal order in Argentina. Ravignani tried to demonstrate with his works that provincial states through their leaders, the *caudillos*, had simultaneously the principle of local autonomy and the will to integrate themselves in a bigger political entity: the Argentine Nation. In this sense, he criticized influent versions of legal historiography that exalted the ruling class of the City of Buenos Aires and accused the *caudillos* – authentic popular leaders of their provinces – of anti nationalists and separatists. Ravignani demonstrated with his works the popular and provician origin of argentine political institutions and its National Constitution. In this was he had also studied the figure of the most important Uruguayan hero, José Gervasio Artigas; who had been harshly described as a separatist and despotic *caudillo*, in the two foundational works of argentine historiography: the

History of Belgrano and the Argentina Independence by Bartolomé Mitre and the History of the Republic of Argentina by Vicente Fidel López. Ravignani denied Artigas' separatism and accused the authorities of Buenos Aires, which he qualified as centralist and authoritarian, of attacking and harassing him unfairly. Finally, he had also dedicated a relevant part of his works to the study of the figure of Rosas, "damned" figure for the traditional Argentine historiography. In opposition to an institutional and legal historiography that had even denied the necessity of taking care of his figure and his time, arguing that a Dictatorship did not create institutions worthy of being studied, Ravignani claimed that it was impossible to understand Argentina's second half of the nineteenth century political order without Rosas' contributions. Rosas' administration, even with its dictatorial features, had permitted the union of the country and its organization under the federal form, outlining in that way positive aspects of that stage.

The rise of Peronism, to which Ravignani was a public and passionate opponent, caused an important twist in his historical interpretations. One of the dimensions of that twist was the close relationship he established in that time between the readings of the past and the discussions of the present. His historiographical works were politicized in a new and unprecedented way, although it followed the traditional political discourse that had characterized his historiographical perspective until then. At least it can be noticed how he tried to avoid, in an explicit way, that his vision of the time of Rosas could be seen as a defense of Dictatorship as a form of government. In the prologue to a little volume published in 1945, he would argue that in his writings on Rosas he had only tried to build an original and renewed explanation. He clarified then in an emphatic form that he had never tried to found a "justification of evil." The writings on Artigas that he published in these times, which he elaborated partially during his exile in Montevideo and that were published in Uruguay, the most of them in 1950, are, in this sense, more explanatory. As we have already stated, in his first writings on Artigas, he had insisted on presenting him as a popular, federal and democratic leader. On the contrary, in his last writings of the '50s, the Uruguayan leader was fundamentally a hero of the republican principles of government. To understand Artigas correctly, he claimed that it was necessary not only to acknowledge his defense of provincial autonomy, but also, and especially, his firm opposition to the monarchical and absolutist form of government. That way, through his historical writings, Ravignani was talking, in an implicit way, to the Argentine political present, which he considered dominated by a clearly dictatorial regime.

V. Final thoughts

Both Ravignani and Romero found in Montevideo a proper place to continue their academic activities. None of them achieved in imposing his historiographical modes and criteria, that were substantially different. Neither tensions nor conflicts between the both of them, despite their political and historiographical disagreements. It is probable that the shared condition of expelled had

displaced this difference to a second plane. The Uruguayan university world was plural and required for the organization of the School of Humanities the contributions of foreign specialists. Ravignani was hired due to his experience in the study of Uruguayan history, in particular his renowned works on the most important Uruguayan hero, Artigas. But, probably, the decisive factor that explains his incorporation to the University of the Republic had been his experience in the institutional management of historical research. In addition, it is likely that his established contacts with many of the most important figures of Uruguayan historiography through the years had an impact. On the other hand, his experience in international networks construction that made the Historical Research Institute of the UBA a latinamerican referent of the discipline, surely constituted a factor that helped in his hiring.

In Romero's case, on the contrary, the participation of students, that due to the co government traditions of the Uruguayan university held an important influence in academic activities, was decisive. The fact that both of them were hired reveals also that the power and government structure of the School of Humanities and Sciences of Montevideo allowed the coexistence of figures characterized by differences of political and historiographical opinions. Ravignani was criticized by relevant figures of the historiographical local world figure, but was finally accepted. Romero's popularity with students was greater than Ravignani's, as it can be read in the testimony of Blanca París de Oddone and was a decisive factor in his incorporation to the University of the Republic. Romero also had a decisive impact in the historiographical orientations of a great part of the new generation of Montevideo historians. However, his works did not have the public repercussion of Ravignani's, whose works and writings appeared frequently in the most important journals. The lack of consolidation of the historiographical and academic Uruguayan fields allowed this way the coexistence of diverse alternatives. In conclusion, Ravignani and Romero played different roles in the process of constitution of the School of Humanities of Montevideo. Ravignani was an organizer of and institutional manager. Romero, instead, was much more involved in substantive aspects related to teaching and intellectual training of students. The place Ravignani held made him a target for public critiques and questioning, and his figure was more resisted than Romero's, which always had the sympathies of second range authorities, but also – and above all – counted on the popularity with students. In the end, the University of the Republic could count in this circumstances characterized by persecution and expulsion of prestigious scholars and intellectuals from the Argentine University on two central figures of its academic world, who played a crucial role in the institutional build-up and in the profession

University of Buenos Aires (Instituto Ravignani) and CONICET. The author thanks Nicolás Buchbinder for his valuable help in the translation of this article.

Pablo Buchbinder, *Historia de las Universidades Argentinas*, (Buenos Aires: Sudamericana, 2010) e *Historia de la Facultad de Filosofía y Letras*, (Buenos Aires: Eudeba, 1997).

F. Devoto, "En torno a la formación historiográfica de José Luis Romero", en J.E. Burucúa, F. Devoto y A. Gorelik, *José Luis Romero. Vida histórica, ciudad y cultura*, (San Martín: UNSAM EDITA, 2013), 37-56.

C. Zubillaga, *Historia e Historiadores en el Uruguay del siglo XX*, (Montevideo, Librería de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (2002), 181.

Deposited documentation can be seen in the *Archivo de Emilio Ravignani (AER)*, Second Series, Box nº52.

In a letter sent to the uruguayan historian Edmundo Narancio, Ravignani stated: "I have meditated over the fundamental matter of your honorable invitation to collaborate in the build-up of an Historical Research Institute, at the School of Humanities, following the pattern of the one created in Buenos Aires, to which direction I was forced to resign;" *Archivo del Instituto de Ciencias Históricas (AICH)*, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de la República, Correspondence 1947-1948.

E. Ravignani, "Instituto de Investigaciones Históricas. Memoria. Año 1950", *Revista de la Facultad de Humanidades y Ciencias*, 6, (1951), 23-34.

José M. Traibel to Emilio Ravignani, Montevideo, 23 de enero de 1948, en *AICH*, Volume 1947-1948.

It should be noticed that students were here part of the university government.

C. Visca, "La estructura moral de las clases medias (1870-1914)", *Revista de la Facultad de Humanidades y Ciencias*, 13, (1914), 161-212.

José Luis Romero to Dr. Luis Giordano, Adrogué, 9 de junio de 1953, Archivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias, File 248.

We follow here C. Zubillaga's work. C. Zubillaga, "La significación de José Luis Romero en el desarrollo de la historiografía uruguaya," *La Historiografía Argentina en el siglo XX*, comp. F. Devoto (Buenos Aires: Editores de América Latina, 2006), 345-376. By the same autor the following texts can

be consulted: C. Zubillaga "Comunidades historiográficas y renovación disciplinaria en Uruguay", *Revista Complutense de Historia de América*, 29, (2003), 179-191. A warm description of Romero's period in the School by one of his former students at Montevideo in B. París de Oddone, "Presencia de José Luis Romero en la Universidad Uruguaya", *Cuadernos Americanos*, 4, (1988), 122-128.

A summary of Romero's historiographical trajectory can be consulted in F. Devoto, "En torno a la formación historiográfica de José Luis Romero", eds. J.E. Burucúa, F. Devoto and A. Gorelik, *José Luis Romero. Vida histórica, ciudad y cultura*, (San Martín: UNSAM EDITA, 2013), 37-56.

E. Ravignani, *Inferencias sobre Juan Manuel de Rosas y otros ensayos*, (Buenos Aires: Huarpes, 1945), 12.

E. Ravignani, *Inferencias sobre Juan Manuel de Rosas y otros ensayos*, (Buenos Aires: Huarpes, 1945); "Trascendencia de los ideales y la acción de Artigas en la Revolución Argentina y Americana", *El País*, Montevideo, 24 de septiembre de 1950.

B. París de Oddone, "José Luis Romero Universitario", *Cuadernos Americanos*, N 10, (1988), 129-136.

Historiadores argentinos en el exilio: Emilio Ravignani y José Luis Romero en Uruguay (1948-1954)*

1. Introducción

En noviembre de 1946, diez meses después de la elección que designó a Juan Domingo Perón como presidente de Argentina, Emilio Ravignani renunció a sus cargos como profesor de Historia Americana y director del Instituto de Investigaciones Históricas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Un mes antes, había renunciado a su puesto como profesor de historia constitucional en la Universidad Nacional de La Plata. En ambos casos, renunció para mantener su dignidad profesional al negarse a jubilarse obligatoriamente. De esta manera, su larga carrera académica que había comenzado en la primera década del siglo terminó. Ravignani había sido el primer y hasta entonces el único director del Instituto de Investigación Histórica, un puesto que había ocupado desde 1920.

Su renuncia no fue excepcional. En el período inmediatamente anterior y posterior al ascenso de Juan Domingo Perón a la presidencia de la nación, un tercio de todos los profesores universitarios se vieron obligados a abandonar sus puestos. Algunos fueron despedidos con efecto inmediato, otros se jubilaron obligatoriamente, y el resto renunció argumentando que las condiciones adecuadas para sus actividades académicas ya no existían. El discípulo más cercano a Ravignani, Ricardo Caillet Bois, fue expulsado en noviembre de 1946. José Luis Romero, un historiador con perspectivas científicas y políticas muy diferentes de las de Ravignani y Caillet Bois, también se vio obligado a dejar su puesto de profesor en la Universidad Nacional de La Plata a fines del mismo año. Se quedaría fuera de las aulas de la universidad durante toda la presidencia de Perón. Después del golpe que lo depusiera, en septiembre de 1955, el nuevo gobierno designó a Romero como decano de la Universidad de Buenos Aires y Caillet Bois como director del Instituto de Investigación Histórica, rebautizado como el Instituto E. Ravignani de Historia Argentina y Americana. El propio Ravignani había muerto un año antes de que Perón fuera derrocado, el 8 de marzo de 1954.

Ravignani y Romero compartieron no solo la misma profesión, sino también una notable preocupación por la vida pública. El primero era un prominente líder del ala conservadora del partido político UCR (Unión Cívica Radical), mientras que el último se había unido al Partido Socialista en 1945. El propósito de este trabajo consiste en analizar las consecuencias que tuvo el ascenso del peronismo en ambos historiadores, así como en sus actividades universitarias durante el exilio al que fueron forzados debido a sus opiniones políticas.

2. El peronismo y el mundo académico argentino

Uno de los efectos sustantivos que tuvo el surgimiento del peronismo en el mundo de la política argentina fue su intensa polarización. La sociedad se dividió en dos partes, partidarios y opositores del peronismo, y esto se hizo rápidamente irreconciliable. Las razones de esta división podrían encontrarse en las opiniones divergentes sobre el nuevo gobierno nacional. Una gran parte de los intelectuales argentinos vieron a Perón como una réplica de los dictadores fascistas europeos. En el mundo académico, la división fue más abierta que en otros ámbitos. El peronismo suprimió la autonomía de la universidad, primero de facto, y luego de iure. Desde 1918 en adelante, y solo con una breve interrupción desde septiembre de 1930 hasta febrero de 1932, las universidades habían desarrollado sus actividades mientras disfrutaban de una autonomía efectiva en relación con el poder político. Además, prevaleció un clima de considerable pluralismo ideológico en las universidades. Hasta la llegada del peronismo, las opiniones políticas de los académicos no determinaron decisivamente sus carreras. Desde 1943 en adelante, cuando el gobierno nacionalista y católico emergió del golpe militar en junio de ese año, y más tarde con la elección de Perón como presidente, la política invadió el mundo académico y los opositores más renombrados se vieron obligados gradualmente a renunciar a sus puestos. Más allá de su relación con la nueva

administración, los opositores también habían marcado diferencias políticas entre ellos: había radicales, socialistas, comunistas y conservadores. Los historiadores expulsados de las universidades también difirieron mucho en su perspectiva en términos académicos, metodológicos y temáticos.

Aunque varios de los líderes más importantes de la oposición política pasaron largos períodos en prisión durante el peronismo, este no fue el caso de Ravignani o Romero. Además, a pesar de los viajes y estancias prolongadas fuera del país durante la mayor parte de los diez años de peronismo, ambos mantuvieron su residencia en Argentina. Aun así, ninguno pudo desarrollar actividades en la universidad o la administración pública. Su expulsión de la universidad tuvo consecuencias diferentes para ambos. Las circunstancias de Ravignani para enfrentar la situación eran mejores porque era un abogado en ejercicio en paralelo a sus actividades como historiador y profesor. Él también era un político activo. Durante gran parte de la era peronista, fue miembro del Congreso Nacional. El entorno de Romero, por otro lado, estaba estrechamente vinculado a la enseñanza, en particular en la universidad, pero también como profesor de primaria y secundaria. Después de su expulsión de la universidad, encontró un trabajo en compañías editoriales como traductor y editor. También fue profesor en instituciones privadas

A pesar de que ambos ya habían sido reconocidos como historiadores de prestigio, sus carreras y perfiles eran muy diferentes. Desde la década de 1920, y junto con Ricardo Levene, Ravignani había sido una figura central de la escritura histórica profesional. Esa centralidad se debió a su liderazgo en las instituciones oficiales dedicadas a la práctica de la historia. Desde finales de la década de 1910, dirigió el más importante instituto universitario de investigación histórica y, además, fue decano de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA en dos ocasiones. Por el contrario, Romero era una figura marginal en la academia. Había estudiado en la Universidad Nacional de La Plata y había enseñado allí historia de la historiografía desde fines de los años treinta.

Ravignani fue uno de los principales exponentes de la llamada Nueva Escuela Histórica y perteneció a una generación orientada al estudio de la historia jurídica e institucional. La Nueva Escuela Histórica estaba influida por las tradiciones de la historia erudita que surgieron en Europa a fines del siglo XIX y que se ocupaban principalmente de la aplicación de los métodos de crítica de fuentes. Sus principales temas estuvieron vinculados al estudio de las instituciones, a la historia y a las ideas jurídicas y a la historia política en sus dimensiones más tradicionales.

Romero, por el contrario, permaneció fuera de los círculos tradicionales e influyentes de la producción historiográfica. Como ha observado Fernando Devoto, cuando inició su carrera como historiador en la década de 1920, Romero se posicionó ya en contra de las tendencias dominantes

en el mundo y en Argentina de las cuales Ravignani era un típico exponente. Era un crítico de la llamada escuela erudita, preocupado por el fetichismo de los datos, de las fuentes y del método de la crítica de esas fuentes. Además, la historia argentina no estaba en el centro de sus intereses. La primera etapa de su producción historiográfica se había dedicado a la Antigüedad clásica. Devoto ha delineado su intento de explicar la dinámica de la política en la Antigüedad a través de la transformación de la sociedad y la economía. Estas ideas que vinculaban estrechamente la política y las instituciones con el conflicto social fueron inspiradas por el famoso historiador alemán Arthur Rosenberg, quien también se había mantenido alejado de la corriente dominante historiográfica antes de su exilio en 1933. Dado que su acceso a la silla de la historia antigua resultó imposible y que en su lugar fue nombrado profesor de historia de la historiografía, se vio obligado a sumergirse en el estudio de las ideas de los historiadores antiguos. En esos años, se interesó por la historia cultural y la historia de las ideas, y escribió sus primeros textos sobre la historia argentina. En el mismo período, compuso sus primeras obras sobre la historia medieval, el campo en el que eventualmente produciría su producción más importante.

3. Carreras y experiencias en Uruguay: caminos divergentes

Ni Romero ni Ravignani abandonaron la profesión histórica en el período peronista. Ambos continuaron escribiendo, investigando y publicando. Sin embargo, su exclusión de los circuitos universitarios nacionales -en ese momento no había universidades privadas en Argentina- los afectó de manera especial. Como muchos otros académicos argentinos, ambos encontraron un lugar para continuar sus actividades académicas en Uruguay.

La opinión pública uruguaya percibió negativamente a la nueva administración de Perón. Y el gobierno uruguayo conservó una orientación reformista y liberal similar a la que había predominado durante gran parte de los años de 1910 y 1920 en Argentina. Un importante y gran grupo de eruditos e intelectuales uruguayos apoyó de inmediato a los profesores argentinos seleccionados. Además, durante las décadas de 1940 y 1950, la ley uruguaya aplicó el principio de la autonomía universitaria. Desde finales de la década de 1940, las figuras más importantes asociadas con la reforma de la política universitaria en América Latina, a la que también pertenecían Ravignani y Romero, se habían convertido en miembros de la junta directiva de la Universidad de la República, la única institución universitaria en Uruguay. La proximidad entre Montevideo y Buenos Aires, apenas seis o siete horas en barco, posibilitó la realización de tareas académicas en Montevideo manteniendo una residencia en Buenos Aires.

La organización institucional de la enseñanza histórica y la investigación a nivel universitario apenas había comenzado en Uruguay en 1945. La Facultad de Humanidades y Ciencias se creó ese mismo

año. El establecimiento de este centro de enseñanza e investigación había sido demandado durante décadas. La Facultad fue fundada por iniciativa del filósofo Carlos Vaz Ferreira y el decreto por el que se establece tuvo como objetivos el desarrollo de la educación superior y la investigación en filosofía, historia y literatura y la consolidación de una institución específicamente dedicada al estudio académico, excluyendo la capacitación profesional como la formación de profesores de secundaria.

La situación de la escritura histórica en Uruguay difería sustancialmente de la argentina, donde la organización académica y la institucionalización de las humanidades se originaron en la última década del siglo XIX. Uno de los problemas centrales de la nueva institución uruguaya fue la contratación de personal docente y científico capaz de dirigir y organizar las actividades de enseñanza e investigación. Carlos Zubillaga ha observado que, durante las discusiones sobre la fundación de la Facultad de Humanidades y Ciencias, surgió la cuestión de la incorporación de docentes y la posibilidad de contratar eruditos e intelectuales antifascistas de Argentina, España, Italia o Alemania, que fueron exiliados de sus países de origen, fue sugerido. Ya en diciembre de 1946, *El País*, uno de los periódicos más influyentes del país, sugirió establecer un instituto similar al Ravignani en Buenos Aires. Las actividades de su instituto eran bien conocidas en Uruguay, en parte por el interés de Ravignani en la figura de José Gervasio Artigas, el héroe nacional más importante de Uruguay y en parte por la construcción activa de la red internacional del instituto desde la década de 1920. Ravignani podría contribuir aquí no solo con su larga experiencia como organizador, sino también con sus amplios contactos con historiadores de América Latina, Europa y los Estados Unidos. Como muestra la correspondencia en su archivo personal, había sido, desde mediados de la década de 1940, una figura frecuentemente consultada por historiadores de todo el mundo interesados en temas de historia de América Latina. En este contexto, primero se solicitó a Ravignani que organizara y dirigiera el Instituto de Investigaciones Históricas de la Facultad de Humanidades y Ciencias y luego lo designó para coordinar el curso de Introducción a los Estudios Históricos. En julio de 1947, Ravignani se convirtió en director honorario del instituto. Las autoridades uruguayas esperaban construir en Montevideo un instituto similar al que él había fundado y dirigido en Buenos Aires.

Las actividades de Ravignani al frente del instituto fueron una copia, en aspectos importantes, de las que había desempeñado como director del Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad de Buenos Aires. Además, estas actividades fueron similares a las desarrolladas por los institutos de historia universitaria más importantes de Europa y los Estados Unidos desde finales del siglo XIX. Esto se puede inferir, entre otros, del informe sobre las actividades de 1950 que presentó al decano. Un objetivo central del instituto fue el establecimiento de vínculos con organismos similares en otros países, en particular el Instituto Panamericano de Historia y Geografía en México. Además, Ravignani alentó la contratación de profesionales encargados de copiar documentos uruguayos

disponibles en archivos extranjeros. Con este objetivo en mente, movilizó a varios de sus ex asistentes en Buenos Aires, que también habían sido expulsados de la UBA. La edición crítica y la publicación de series de documentos constituyeron otro de sus objetivos. También en 1950, se publicó el primer volumen de los Documentos para la Historia de la República del Uruguay, una de las cuatro series de documentos planificados. Este volumen contenía los procedimientos de la Junta de la Universidad entre 1849 y 1870 y sería el primero de una larga serie⁵. Por otro lado, 1950 fue el centenario de la muerte de Artigas. El informe editado por Ravignani incluye una gran lista de trabajos, algunos de ellos escritos por colaboradores del instituto y por otros profesores, pero también varios escritos por él personalmente, revelando que el estudio de Artigas constituyó un área central de investigación para el instituto. Siguiendo la práctica de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, Ravignani también se ocupó de invitar a profesores extranjeros, como el famoso antropólogo francés Paul Rivet y de garantizar el intercambio de publicaciones con prestigiosos centros de investigación historiográfica de otros países. Sus esfuerzos para organizar el aparato institucional necesario para hacer investigación serían reconocidos como fundamentales después de su muerte en marzo de 1954.

Sin embargo, su política de contratación aparentemente también provocó controversia y resentimiento entre los historiadores uruguayos. Parecía haber despertado la hostilidad del principal historiador "oficial", Juan Pivel Devoto, que fue capaz de ejercer una influencia considerable en la prensa. Carlos Zubillaga ha mostrado cómo, después de la muerte de Ravignani, una serie de artículos que cuestionan su nombramiento como extranjero y la orientación de la producción del instituto apareció en el periódico El Día. La correspondencia de Ravignani con el consejo académico muestra una cierta preocupación por la crítica de su trabajo. Al mismo tiempo, demostró que sus vínculos con las figuras relevantes de la política y el gobierno uruguayos, fruto de su experiencia como líder político argentino, le permitieron enfrentar esta crítica con éxito. Ravignani hizo un esfuerzo especial por fortalecer sus contactos en el Senado y obtener el apoyo de personas como el influyente senador Gustavo Gallinal.

Carlos Zubillaga también ha estudiado el proceso que terminó con la incorporación de José Luis Romero a la Facultad de Humanidades y Ciencias y esbozó las diferencias con el caso de Ravignani. En septiembre de 1948, el Ministerio de Educación Pública invitó a Romero a pronunciar un par de conferencias en Montevideo. En este contexto, un grupo de estudiantes de la Facultad de Humanidades y Ciencias le pidió al decano que lo invitara a impartir dos conferencias. Después, fue el propio Romero quien sugirió al secretario de la Escuela la posibilidad de incorporarlo a la facultad de enseñanza. La respuesta fue positiva y desde 1949, fue contratado para enseñar la introducción de los cursos a los estudios históricos (como el sucesor de Ravignani) y la filosofía de la historia. Aparentemente, Ravignani asesoró informalmente a Romero sobre sus oportunidades de empleo en Uruguay, lo que de alguna manera revela la solidaridad que surgió de su condición común como

personas perseguidas políticamente en Argentina. El reclutamiento de Romero no generó, a diferencia de las grandes controversias públicas de Ravignani, en parte porque no tenía una posición de liderazgo en la estructura de la universidad, sino también en parte porque Romero no poseía la reputación de Ravignani.

La perspectiva historiográfica de Romero divergía sustancialmente de la adoptada por Ravignani en cursos similares. Mientras que el segundo propuso enfocar sus clases en preguntas relacionadas con la crítica de fuentes, Romero exploró aspectos conceptuales y temas relacionados con la epistemología, el problema de la verdad y el juicio histórico. Además, el curso dejó espacio para temas historiográficos. En 1950, Romero fue contratado para enseñar los cursos de filosofía de la historia y la historia contemporánea. Más tarde, se le pidió que organizara un seminario sobre la historia de la cultura. Las diferencias entre Ravignani y Romero en términos de orientación historiográfica también pueden apreciarse a través de la lectura de un texto escrito por un estudiante de Romero, Carlos Visca, que fue publicado en la Revista de la Facultad de Humanidades y Ciencias. El artículo, centrado en la "Mentalidad de las clases medias" a fines del siglo XIX y principios del siglo XX, había sido escrito para el seminario sobre la historia de la cultura dictado por Romero. A diferencia del tipo de obras que Ravignani alentó, basándose en el análisis de fuentes de archivo originales y documentos institucionales y legales, el artículo de Visca se basó principalmente en novelas y textos literarios. El autor argumentó que su ensayo trataba acerca de los pensamientos y sentimientos prácticos de cierto grupo social durante un período limitado de tiempo. Hizo hincapié en que "los archivos no son el lugar donde debemos buscar nuestra información, porque casi nada útil podría encontrarse allí que arrojaría luz sobre la mentalidad de nuestro tema". Visca quería reconstruir la evolución y transformación de la mentalidad burguesa y la formación de las concepciones modernas de progreso, nacionalidad, familia, clase y movilidad ascendente.

Desde 1953, los decretos gubernamentales de Perón limitaron los viajes a países extranjeros, en particular los que se realizaban periódicamente a Uruguay. Esta regulación no solo afectó la actividad de Romero, sino también los esfuerzos de muchos otros académicos argentinos que habían encontrado un lugar para su desarrollo profesional en la Universidad de la República. Frente a esta situación, se le ofreció la posibilidad de mantener la conexión académica y laboral con la institución al escribir un trabajo vinculado a cualquier tema del curso y que se publicaría posteriormente. Romero aceptó la oferta y su respuesta también revela la importancia de la universidad uruguaya para continuar sus tareas como historiador y evitar la aceptación de un simple trabajo de oficinista. En esa ocasión, mostró su entusiasmo por la propuesta, que, además, le dio la oportunidad de trabajar en un tema en el que tuvo un interés particular: "... en lugar de hacer la correspondencia en una oficina o en cualquier otro trabajo que tendría que regresar a". Sin embargo, en mayo de 1954, la universidad suspendió el contrato debido a su difícil situación financiera. Un

poco más tarde, se le ofreció un nuevo contrato que requería su asentamiento definitivo en Montevideo, que aceptó. Sin embargo, el cambio en la situación política en Argentina y el derrocamiento de Perón impidieron que este proyecto se pusiera en práctica. Romero reanudaría sus vínculos con la Universidad de la República desde 1956 en adelante.

4. Exilios, persecución política

Una pregunta crucial es cómo la experiencia política de la persecución bajo el peronismo y el posterior exilio en Uruguay afectó el trabajo historiográfico de las dos figuras estudiadas en este ensayo. Las trayectorias historio gráficas de Romero y Ravignani revelan diferentes efectos del ascenso del peronismo y del subsecuente exilio en Uruguay. En el caso de Romero, su producción como historiador no se vio afectada de forma decisiva por las circunstancias políticas. En los años previos al surgimiento del peronismo, sus preocupaciones historiográficas habían saltado de la historia antigua a la historia medieval, que desde entonces se había convertido en el objeto central de su obra. Claramente, Romero ya se había convertido en un medievalista a principios de la década de 1950. Simultáneamente, también había desarrollado un interés creciente en la historia argentina, en particular en el desarrollo de las ideas. Todo este proceso parece derivar de un proyecto intelectual a mediano y largo plazo así como de lecturas y reflexiones derivadas de su experiencia como historiador. Además, en 1951, se le otorgó a Romero una beca Guggenheim, que lo obligó a posponer sus compromisos docentes en Montevideo con el fin de examinar materiales relacionados con diversos aspectos de la historia medieval en la Biblioteca Widener de la Universidad de Harvard. De todos modos, cuando comenzó a escribir sobre la historia de las ideas en Argentina, desde mediados de la década de 1940 en adelante, a veces expresó sus preocupaciones sobre el peronismo explícitamente en sus textos.

Por el contrario, en el caso de Ravignani, el ascenso del peronismo y, probablemente, su exilio también tuvo un impacto importante, especialmente en su orientación temática y, en su interpretación pero no en su enfoque metodológico. A diferencia de Romero, el objeto de su investigación fue la evolución de Argentina desde el período colonial hasta mediados del siglo XIX. Ravignani había dedicado una parte importante de sus trabajos al estudio de los orígenes del federalismo y al caudillismo. Incluso había escrito varios artículos sobre Juan Manuel de Rosas, que había gobernado la provincia de Buenos Aires con mano de hierro entre 1835 y 1852. Ravignani era, como ya hemos visto, un historiador del derecho y de las instituciones. Su preferencia por la historia constitucional y su fidelidad a los métodos de la crítica de fuentes claramente impregnan sus obras. Sin embargo, algunas de sus conclusiones cuestionaron las opiniones predominantes en los trabajos de referencia de la historia legal e incluso en los libros de texto de historia utilizados en las escuelas primarias y secundarias. Esto es evidente cuando uno lee algunos de sus escritos publicados en los años 1920 y 1930.

Es difícil resumir el contenido de las ideas de Ravignani sobre el pasado de Argentina. Trataremos de bosquejar aquí algunos de sus aspectos más importantes. En primer lugar, vemos en sus obras una fuerte defensa de las contribuciones de las provincias y los caudillos a la construcción del orden liberal moderno en Argentina. Ravignani ha intentado demostrar que, a través de sus líderes, los caudillos, las provincias habían defendido simultáneamente el principio de la autonomía local y la voluntad de integrarse en una entidad política mayor: la nación argentina. En este sentido, criticó las versiones influyentes de la historia jurídica que exaltaron a la clase dominante de la Ciudad de Buenos Aires acusando a los caudillos, auténticos líderes populares de sus provincias, de ser antinacionalistas y separatistas. Ravignani ha demostrado el origen popular y provincial de las instituciones políticas de Argentina y su constitución nacional. En ese contexto, también había estudiado la imponente figura de José Gervasio Artigas, quien había sido duramente descrito como un caudillo despótico y separatista en las dos obras fundamentales de la historiografía argentina: la Historia de Belgrano y la Independencia de Argentina de Bartolomé Mitre, y la Historia de la República de Argentina de Vicente Fidel López. Ravignani negó el separatismo de Artigas y acusó a las autoridades de Buenos Aires, a quienes había calificado de centralistas y autoritarias, de haber atacado y hostigado injustamente a Artigas.

Finalmente, Ravignani también ha dedicado una parte considerable de sus obras al estudio de Juan Manuel de Rosas, una figura maldecida por la historiografía tradicional argentina. En oposición a una historiografía institucional y legal que incluso había negado la necesidad de estudiar esa figura y su época (1835-1852) con el argumento de que al ser una dictadura no había creado instituciones dignas de investigación, Ravignani había afirmado que era imposible entender el orden político de Argentina en la segunda mitad del siglo XIX sin las contribuciones de Rosas. Incluso con sus características dictatoriales, la administración de Rosas había permitido la unificación del país y su organización como una federación, subrayando de esta manera los aspectos positivos de ese período.

El surgimiento del peronismo, del cual Ravignani fue un opositor público y apasionado, causó un giro significativo en sus interpretaciones históricas. Una de las dimensiones de ese cambio fue la estrecha relación que estableció a partir de entonces entre sus lecturas del pasado y sus discusiones sobre el presente. Su trabajo historiográfico se politizó de una manera nueva y sin precedentes, aunque siguió adoptando el discurso político tradicional que enfatiza los hechos y los grandes hombres que habían caracterizado su perspectiva historiográfica hasta entonces. Se puede notar al menos cómo ha tratado explícitamente de evitar que sus puntos de vista sobre la época de Rosas pudieran interpretarse como una defensa de la dictadura como forma de gobierno. En el prólogo de un pequeño libro publicado en 1945, él argumentaría que en sus escritos sobre Rosas él solo había tratado de construir una explicación original. Luego enfatizó que nunca había intentado proponer una "justificación del mal". Las escrituras sobre Artigas que publicó en estos años,

desarrolladas en parte durante su exilio en Montevideo y la mayoría de ellas publicadas allí en 1950, son, en este sentido, más reveladoras. Hemos visto que en sus primeros escritos sobre Artigas, Ravignani había insistido en presentarlo como un líder popular, federal y democrático. Por el contrario, en sus escritos de la década de 1950, el líder uruguayo se convirtió fundamentalmente en un campeón de los principios republicanos de gobierno. Había afirmado que, para entender correctamente a Artigas, era necesario no solo reconocer su defensa de la autonomía provincial, sino también, y especialmente, su firme oposición a las formas de gobierno monárquicas y absolutistas. Por lo tanto, a través de sus escritos históricos, Ravignani se refería implícitamente al presente político argentino, que había visto dominado por un régimen claramente dictatorial.

5. Consideraciones finales

Tanto Ravignani y como Romero encontraron en Montevideo un ambiente favorable para continuar sus actividades académicas. Ninguno de ellos logró imponer sus enfoques y juicios historiográficos, que eran tan diferentes entre sí. Tampoco notamos tensiones o conflictos entre ellos, a pesar de sus desacuerdos políticos e historiográficos. Su condición compartida de exiliados quizá hubiera reducido la importancia de estas diferencias. El mundo universitario uruguayo era plural y requería la contribución de especialistas extranjeros para la organización de la Facultad de Humanidades y Ciencias. Ravignani ha sido contratado debido a su experiencia en el estudio de la historia uruguaya, en particular por sus obras de renombre del héroe uruguayo más importante, Artigas. Pero, probablemente, el factor decisivo para reclutarlo para la Universidad de la República haya sido su experiencia en la gestión institucional de la investigación histórica. Además, es muy probable que sus contactos con muchas de las figuras más importantes de la escritura histórica uruguaya, establecidas a lo largo de los años, también hubieran tenido incidencia. Además, su experiencia en la construcción de redes internacionales que permitieron que el Instituto de Investigaciones Históricas de la UBA se convirtiera en un modelo latinoamericano para la profesión, sin duda constituía un factor que habría colaborado en su reclutamiento. En el caso de Romero, por el contrario, la participación de los estudiantes, que debido a las tradiciones de cogobierno en la universidad uruguaya había ejercido una importante influencia en las actividades académicas, ha sido decisiva. El hecho de que ambos hombres fueron contratados también revela que la estructura de poder y gobernanza de la Facultad de Humanidades y Ciencias de Montevideo ha permitido la coexistencia de figuras caracterizadas por diferencias de opinión política e historiográfica. Ravignani fue un historiador criticado por figuras importantes del entorno historiográfico local, pero al final ha sido aceptado. La popularidad de Romero con los estudiantes era mayor que la de Ravignani, como puede inferirse del testimonio de Blanca Paris de Oddone y habría sido un factor decisivo en su contratación para la Universidad de la República. Romero también ha tenido un impacto decisivo en la orientación historiográfica de gran parte de la nueva generación de historiadores en Montevideo.

Sin embargo, sus obras no tenían la resonancia pública de los escritos de Ravignani, que aparecían con frecuencia en las revistas más importantes. La falta de consolidación del campo historiográfico y académico en Uruguay habría permitido la coexistencia de alternativas.

A modo de conclusión, podemos decir que Ravignani y Romero desempeñaron diferentes papeles en el proceso durante el cual se ha establecido la Facultad de Humanidades y Ciencias de Montevideo. Ravignani ha sido organizador y gerente institucional. Romero, en cambio, ha estado mucho más involucrado en aspectos relacionados con la enseñanza y la formación intelectual de los estudiantes. El lugar ocupado por Ravignani lo ha convertido en blanco de críticas y cuestionamientos públicos, y su persona habría encontrado más resistencia que Romero, que podía contar siempre con la simpatía de las autoridades de bajo nivel, pero sobre todo con la popularidad entre los estudiantes. En circunstancias caracterizadas por la persecución y expulsión de académicos e intelectuales de prestigio de las universidades argentinas, la Universidad de la República al final pudo contar con dos de sus figuras centrales, quienes jugaron papeles cruciales en el establecimiento de sus instituciones y la capacitación profesional de sus historiadores.

* Traducido al español por Miguel Ángel Ochoa y Gerardo Gabriel Tassistro. Deseamos agradecer al autor y al editor de la revista Historia para todos que han permitido publicar la presente traducción. El autor agradece a Nicolás Buchbinder por su invaluable ayuda en la traducción de este artículo.

